>>> доходы и расходы человека зпт занимающего ту или иную должность зпт не совпадают зпт >>>

ПРАВОВАЯ ШКОЛА БИЗНЕСМЕНА

НЕ ДОПУСТИТЬ РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА ПО ИНИЦИАТИВЕ ЗАКАЗЧИКА

Одним из следствий общего ухудшения экономической ситуации является сокращение объема инвестиций в строительство и приостановление реализации отдельных проектов. Желая выйти из проекта с наименьшими для себя потерями, заказчики зачастую стараются найти повод для отказа от договора, обвинив подрядчика в нарушениях и отнеся на него убытки, связанные с расторжением контракта.

Николай АНДРИАНОВ,
менеджер по разрешению споров и урегулированию конфликтов,
компания VEGAS LEX,
г. Москва

Заказчик вправе...

Пункт 2 ст. 715 ГК РФ предоставляет заказчику право отказаться от договора в случаях, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что ее окончание к сроку становится явно невозможным.

Пунктом 3 ст. 715 и п. 3 ст. 723 ГК РФ заказчику предоставлено право отказаться от договора, если подрядчик в установленный заказчиком срок не устранит недостатки, допущенные при выполнении работ.

В соответствии с ч. 9 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения государственного или муниципального контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Ранее право государственного и муниципального заказчика отказаться от контракта в соответствии со ст. 715 ГК РФ подтверждал Президиум ВАС РФ в постановлениях от 25.10.2011 № 9382/11 и от 22.10.2013 № 6373/13.

Одностороннее расторжение заказчиком государственного или муниципального контракта в связи с допущенными подрядчиком нарушениями, согласно ч. 2 ст. 104 и ч. 16 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, является основанием для включения информации о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков, что может исключить возможность участия подрядчика в других закупках (ч. 1.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ).

Удовлетворение иска подрядчика об оспаривании отказа заказчика от исполнения контракта не будет в любом случае означать, что контракт является действующим и подлежит дальнейшему исполнению

...и обязан

Зачастую нарушение подрядчиком сроков выполнения работ обусловлено обстоятельствами, ответственность за которые несет заказчик: несвоевременное предоставление площадки для строительства, технической документации и т. п. Однако далеко не всегда это может служить основанием для освобождения подрядчика от ответственности за допущенную просрочку.

В соответствии с п. 1 ст. 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, объеме и порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены.

Пунктом 1 ст. 747 ГК РФ на заказчика возлагается обязанность своевременно предоставить для строительства земельный участок, площадь и состояние которого должны обеспечивать своевременное начало работ, нормальное их ведение и завершение в срок. Пунктом 2 ст. 747 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан в случаях и в порядке, предусмотренных договором строительного подряда, передавать подрядчику в пользование необходимые для осуществления работ здания и сооружения, обеспечивать транспортировку грузов в его адрес, временную подводку сетей энергоснабжения, водо- и паропровода и оказывать другие услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 745 ГК РФ на заказчика может быть возложена обязанность по обеспечению строительства материалами, в том числе деталями и конструкциями, или оборудованием (хотя это не является обычной практикой и по общему правилу обеспечение строительства материалами и оборудованием находится в зоне ответственности подрядчика).

Специальная норма п. 1 ст. 750 ГК РФ посвящена сотрудничеству сторон в договоре строительного подряда. Из нее следует, что, если при выполнении строительства и связанных с ним работ обнаруживаются препятствия к надлежащему исполнению договора строительного подряда, каждая из сторон обязана принять все зависящие от нее разумные меры по устранению таких препятствий.

Право приостановить работу

Пунктом 1 ст. 719 ГК РФ подрядчику предоставлено право не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (ст. 328 ГК РФ).

На практике подрядчики достаточно редко пользуются своим правом на приостановление работ (а тем более на отказ от договора), рассчитывая на то, что обязательства заказчика все-таки будут им исполнены, и не желая нести связанные с простоем убытки, последующее взыскание которых сопряжено с определенными сложностями. Между тем нежелание подрядчика использовать предоставленное ст. 719 ГК РФ право на приостановление работ не означает отсутствия необходимости предпринимать определенные действия для защиты своих интересов.

Пунктом 1 ст. 716 ГК РФ предусмотрено, что подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении непригодности или недоброкачественности предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных независящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Несмотря на то что в данной норме речь в первую очередь идет об обстоятельствах, создающих невозможность выполнения работ (например, непригодность или недоброкачественность представленной заказчиком технической документации), в то время как в ст. 719 ГК РФ указываются обстоятельства, препятствующие выполнению работы (например, несвоевременное предоставление заказчиком технической документации), суды нередко отказывают подрядчикам в защите, ссылаясь на неисполнение ими предусмотренных п. 1 ст. 716 ГК РФ обязанностей, без учета того, какие именно обстоятельства послужили причиной нарушения сроков выполнения работ (постановления АС ВСО от 02.12.2014 по делу № А33-23146/2013; АС ДО от 22.09.2014 по делу № А24-3791/2013; ФАС ЗСО от 05.06.2014 по делу № А81-4677/2012; АС МО от 23.12.2014 по делу № А40-124042/13; АС ПО от 08.10.2014 по делу № А12-27418/2013; АС СЗО от 02.10.2014 по делу № А26-8432/2013; АС УО от 26.09.2014 по делу № А60-47708/2013 и др.).

Поводом для таких отказов могут служить открытый характер предусмотренного п. 1 ст. 716 ГК РФ перечня обстоятельств, о которых подрядчик обязан уведомить заказчика, а также установленные п. 2 ст. 716 ГК РФ последствия несоблюдения подрядчиком этого требования в виде лишения в случае возникновения спора права ссылаться на данные обстоятельства.

Избежать ответственности

Соблюдение же подрядчиком требований п. 1 ст. 716 ГК РФ, в том числе при наличии обстоятельств, предоставляющих ему в силу ст. 719 ГК РФ право приостановить работы, зачастую позволяет избежать ответственности за нарушение сроков выполнения работ, произошедшее в силу обстоятельств, находящихся вне зоны ответственности подрядчика (постановления ФАС ВСО от 01.07.2014 по делу № А58-3820/2013; АС ДО от 19.12.2014 по делу № А59-71/2014; ФАС ЗСО от 25.08.2014 по делу № А70-10623/2013; АС МО от 14.11.2014 по делу № А40-96329/13; АС ПО от 29.10.2014 по делу № А12-3644/2014; АС СЗО от 02.12.2014 по делу № А56-66400/2013; АС СКО от 10.10.2014 по делу № А61-4754/2013 и др.).

На необходимость оценки судами того обстоятельства, что подрядчик в соответствии с положениями ст. 716 ГК РФ предупреждал заказчика о невозможности выполнения работ в установленные сроки, в Постановлении от 22.10.2013 № 6373/13 обращал внимание Президиум ВАС РФ.

При этом следует иметь в виду, что для целей защиты интересов подрядчика его предупреждение об обстоятельствах, указанных в ст. 716 ГК РФ, должно быть направлено заказчику своевременно. В отдельных случаях подрядчики начинают вести подобного рода переписку с заказчиком уже после того, как заказчик предъявил претензии о нарушении сроков выполнения работ. В таких ситуациях суды, как правило, встают на сторону заказчика, не признавая подрядчика добросовестно исполнившим обязанности, предусмотренные ст. 716 ГК РФ (постановления АС СЗО от 10.12.2014 по делу № А56-59588/2013; АС УО от 11.12.2014 по делу № А60-1268/2014; АС МО от 03.12.2014 по делу № А40-137930/13 и др.).

Если по каким-либо причинам уведомление заказчику в порядке ст. 716 ГК РФ подрядчиком направлено не было, шансы подрядчика на успешное разрешение конфликта, конечно, существенно снижаются, но не сводятся к нулю. В таком случае подрядчик может попробовать доказать, что обстоятельства, препятствующие выполнению работ, не являлись неизвестными заказчику, вследствие чего его уведомление о таких обстоятельствах объективно не было необходимым, а также он вправе ссылаться на то, что приостановление работ при наличии препятствий к их выполнению в силу ст. 719 ГК РФ является его правом, а не обязанностью (постановления ФАС ВСО от 22.07.2014 по делу № А19-11550/2013; АС МО от 26.11.2014 по делу № А40-105871/13; ФАС СКО от 29.07.2013 по делу № А53-8510/2012; ФАС ЦО от 13.11.2013 по делу № А68-8517/2012 и др.).

Признать отказ недействительным

По общему правилу односторонний отказ от исполнения договора одной из сторон в случаях, когда такой отказ допускается законом или договором, согласно п. 3 ст. 450 ГК РФ, влечет расторжение договора с момента получения другой стороной соответствующего уведомления (Постановление Президиума ВАС РФ от 25.07.2011 № 3318/11; п. 16 Постановления Пленума ВС РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009).

Особенностью контрактов на выполнение работ для государственных или муниципальных нужд является установленный в ч. 13 ст. 95 Закона № 44-ФЗ десятидневный срок с даты надлежащего уведомления подрядчика об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, по истечении которого решение заказчика вступает в силу, и контракт считается расторгнутым.

В этот период подрядчик имеет возможность либо устранить нарушения, послужившие основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (в этом случае заказчик, согласно ч. 14 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, обязан отменить принятое решение), либо представить мотивированные возражения относительно принятого заказчиком решения (обязанность заказчика отменить решение в этом случае Закон № 44-ФЗ не предусматривает, но это не исключает права заказчика отменить его, если представленные подрядчиком возражения будут признаны им обоснованными).

Заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора

Если, несмотря на представленные подрядчиком возражения, заказчик не отменит принятое им решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, и оно вступит в силу, а контракт будет считаться расторгнутым, подрядчик вправе оспорить односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в судебном порядке. Надлежащим способом защиты в данном случае будет являться иск о признании одностороннего отказа от исполнения контракта недействительным как гражданско-правовой сделки (постановления АС СЗО от 15.10.2014 по делу № А56-47093/2013; ФАС ВВО от 22.08.2013 по делу № А17-4659/2012; ФАС ВСО от 10.04.2013 по делу № А19-16409/2012; ФАС МО от 29.01.2014 по делу № А40-10602/13; ФАС ПО от 17.07.2014 по делу № А55-22011/2013; АС УО от 06.10.2014 по делу № А76-25342/2013).

Однако при этом необходимо учитывать, что удовлетворение иска подрядчика об оспаривании отказа заказчика от исполнения контракта не будет в любом случае означать, что контракт является действующим и подлежит дальнейшему исполнению. Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 23.09.2008 № 5103/08, односторонний отказ заказчика от договора подряда со ссылкой на п. 2 или 3 ст. 715 ГК РФ при отсутствии предусмотренных данной нормой оснований тем не менее имеет место и приводит к расторжению договора по правилам и с последствиями, определенными ст. 717 ГК РФ.

Возмещение убытков

Из пункта 5 ст. 453 ГК РФ следует, что, если основанием для расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора. Аналогичное правило закреплено в п. 2 и 3 ст. 715 ГК РФ.

В соответствии со ст. 717 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. В силу данной нормы заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Таким образом, если отказ заказчика от исполнения контракта на основании ст. 715 ГК РФ будет признан правомерным, подрядчик обязан возместить заказчику убытки, причиненные расторжением договора. Если же отказ от договора совершен в отсутствие оснований, предусмотренных ст. 715 ГК РФ, обязанность возместить убытки возлагается на заказчика.

Состав убытков в обоих случаях должен определяться с учетом положений ч. 23 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, согласно которой при расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта другая сторона контракта вправе потребовать возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Диспозитивный характер ст. 717 ГК РФ позволяет сторонам при заключении договора исключить право заказчика на немотивированный отказ от его исполнения. Однако, если соответствующее ограничение прав заказчика в договор не включено, односторонний отказ заказчика от договора повлечет его расторжение по правилам п. 3 ст. 450 ГК РФ и при отсутствии допущенных подрядчиком нарушений.

В связи с этим продолжение подрядчиком работ по истечении десятидневного срока со дня получения решения государственного или муниципального заказчика об одностороннем отказе от договора сопряжено с дополнительными рисками, поскольку фактически такие работы будут выполняться в отсутствие контракта, и с последующим взысканием их стоимости с учетом правовых позиций Президиума ВАС РФ, выраженных в постановлениях от 28.05.2013 № 18045/12 и от 04.06.2013 № 37/13, а также в п. 7 Информационного письма от 25.02.2014 № 165, могут возникнуть определенные трудности.

Защитить доброе имя

Отказ заказчика от контракта на выполнение работ для государственных или муниципальных нужд в связи с допущенными подрядчиком нарушениями можно оспорить. Удовлетворение судом иска подрядчика об оспаривании такого отказа может являться основанием для исключения сведений о подрядчике из реестра.

Необходимо учитывать, что включение сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков, согласно ч. 7 ст. 104 Закона № 44-ФЗ, осуществляется на основании решения антимонопольного органа, выносимого по результатам проверки документов, представленных государственным или муниципальным заказчиком. В соответствии с ч. 11 ст. 104 Закона № 44-ФЗ включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков может быть оспорено в судебном порядке. Если подрядчик не обжаловал решения антимонопольного органа о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в суде, впоследствии ссылаясь на это, антимонопольный орган может отказать в исключении сведений о подрядчике из реестра даже при наличии судебного решения о признании отказа заказчика от договора необоснованным.

При несогласии с решением государственного или муниципального заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта подрядчику целесообразно оспаривать не только такой отказ, но и вынесенное на основании него решение антимонопольного органа о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Если односторонний отказ от контракта, как указано выше, оспаривается как гражданско-правовая сделка по общим правилам искового производства и соответствующее исковое заявление может быть предъявлено в пределах установленных ст. 181 ГК РФ сроков исковой давности, то решение антимонопольного органа о включении сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков подлежит обжалованию по правилам публичного производства, предусмотренным главой 24 АПК РФ, в течение установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ трехмесячного срока.